

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПЛАНА БАРАКА ОБАМЫ ПО «СПАСЕНИЮ УТОПАЮЩИХ»

Н.С. Цаплина, М.А. Сергунова

Ни для кого не секрет, что нынешний экономический кризис носит глобальный характер. Практически уже не осталось страны, которую бы он, в той или иной степени, не затронул. Мировые финансовые потрясения, переросшие в полноценный экономический кризис, заставляют как международное сообщество, так и правительства отдельных стран разрабатывать все новые антикризисные меры. А разные рецепты дают и разные по эффективности результаты. Нынешний мировой кризис начался в США. Кризисы сопутствуют развитию американской экономики на протяжении последних полутора веков, и опыт, приобретенный в борьбе с экономическими катаклизмами, социально-экономические результаты, которых достигла эта страна, подвигают нас к внимательному изучению антикризисных мер правительства США. В свете ухудшающегося состояния мировой экономики администрация нового президента США Барака Обамы представила подписанный документ - законопроект, получивший официальное название «Закон об оздоровлении национальной экономики и реинвестирования в неё», или в народе - «План Обамы», план экономических стимулов. Меры, предложенные Обамой и его администрацией, на первый, обывательский взгляд, кажутся внутренне согласованными и полезными, но какова реальная их эффективность и обоснованность, нам предстоит выяснить в данной статье, основываясь на мнениях экономических аналитиков, государственных деятелей и экспертов.

Прежде чем перейти к анализу плана по спасению американской экономики, нам бы хотелось осветить основные причины парадокса под названием «кризис», который начался в США на рынке недвижимости еще летом 2006 года, и для устранения которого сейчас разрабатываются один за другим планы мероприятий в разных странах.

«Официальными» причинами кризиса признаны проблемы на рынке ипотечного кредитования, однако президент компании экспертного консультирования "Неокон", экономический аналитик Михаил Хазин предлагает иное видение факторов, приведших к глобальному экономическому кризису.

Деривативы стали основными элементами развития кризисных процессов в феврале-марте прошедшего года, когда стало понятно, что страховые компании не смогут в полном объеме нести ответственность за свои обязательства по ипотечным ценным бумагам, которые находились на их балансе. Эллиот Спитцер, губернатор штата Нью-Йорк, наиболее остро затронул этот вопрос — он потребовал от компаний, зарегистрированных в его штате, в двухнедельный срок увеличить размер своего уставного капитала, для того чтобы обеспечить положительность собственного капитала. Ответ финансовых воротил не заставил себя ждать — Спитцера уволили.

Реакция американской элиты, связанной с финансовым сектором, вполне понятна. Рейтинг крупных страховых компаний, зарегистрированных в штате Нью-Йорк, самый высокий. «Снижение его было бы категорически необходимо с точки зрения объективных финансовых показателей — и абсолютно недопустимо практически, поскольку это автоматически повлекло бы за собой снижение рейтингов всех ценных бумаг, риски по которым были застрахованы в этих компаниях. В том числе и не имеющих никакого отношения к ипотеке», - объясняет поведение элиты М. Хазин. [1] В результате многие из этих бумаг стали бы запрещенными для приобретения и владения пенсионными фондами, а это в свою очередь привело бы к их распродаже и резкому падению цен. В конечном итоге, падение рейтингов страховых фирм вызвало бы обвал финансовых рынков. Из двух альтернатив финансовая элита выбрала ту, которая позволила бы им оттянуть крах финансовой «пирамиды» деривативов.

Первая причина: разница между реальным ВВП и «финансовым».

Но перед финансовой элитой встала другая проблема. Фактически, весной 2008 года было признано, что независимой системы оценки финансовых рынков больше не существует. «Как следствие, мир вообще, а США особенно (в связи с тем, что кредитный мультипликатор в этой стране один из самых высоких в мире), оказались в тисках одного из самых мощных кризисов взаимного недоверия и, соответственно, ликвидности, уж коли секьюритизация (то есть получение кредита под залог ценных бумаг) была последние годы одним из главных источников наличных денег для практически всех коммерческих структур.»[1]

Однако с учетом огромного объема американских финансовых рынков, которые в течение долгого промежутка времени неуклонно росли по сравнению с рынками

реальными и ВВП, нормальная экономическая деятельность стала невозможна, т.к. перестала работать система оценки рисков. «В условиях уже начавшегося кризиса, когда многие бумаги перестают торговаться из-за отсутствия спроса, когда волатильность рынков резко растет, финансовая система начинает отвечать постоянно нарастающими дисбалансами и общим падением стоимости активов (при регулярно возникающих и столь же быстро лопающихся «пузырях» на отдельных рынках) без такой системы вообще ни работать, ни даже просто существовать невозможно.»[1] Хазин также говорит, что с весны 2008 года современная финансовая система практически перестала существовать, и именно этот момент вызвал кризис в России, т.к. иностранные кредиты были основным источником рефинансирования отечественной банковской системы, и повышение их стоимости вызвало острый кризис ликвидности и падение доходов граждан России.

Вторая причина: борьба за смену «мировой валюты».

Аналитик упоминает и о второй причине, способствовавшей кризису - взаимоотношения Европы и США в рамках системы «Атлантического единства». Летом в условиях сильного кризиса ликвидности, все страны мира, в том числе и США, понижали учетную ставку, в то время как Евроцентробанк ее повышал. И только к концу года США смогли снизить активность Евросоюза «в части попыток заменить доллар на евро в мировой финансовой системе».

Причиной повышения учетной ставки Евроцентробанком могло быть желание предложить миру альтернативную доллару валюту, которая впоследствии смогла бы стать резервной валютой и даже единой мерой стоимости. Однако, чтобы реализовать такой план, надо было подождать пока «доходы от европейского экспорта в США и другие страны (которые, в свою очередь, экспортируют в США) уже упадут, а дополнительные доходы от перехода мировой торговли на использования евро, еще не поступят». Григорьев и Хазин говорят, что если бы кризис был чисто финансовым, то такой план, может быть, и сработал. Однако кризис является структурным. «Следуя классическим рецептам, при структурном кризисе необходимо повышать учетную ставку, чтобы умирающие сектора максимально быстро прекратили свое существование. Желательно совмещать это с проведением активной государственной (как бюджетной, так и протекционистской) поддержки той части экономики, которая должна компенсировать понесенные потери. Однако проблема была в том, что та часть экономики США, которая должна была нивелироваться в результате структурной перестройки, составляет сегодня около 12-15% ВВП. И еще примерно столько же занимает сфера услуг, которая за эти годы выросла на новой экономике, и, следовательно, его характерная черта — это быстрое падение спроса, главным образом в США, а потом и во всем мире.»[2] В

результате, быстрое падение европейского экспорта и его неблагоприятные последствия, вынудили Евросоюз отказаться от своей идеи (15 ноября Европа подписала капитуляцию, снизив учетную ставку).

Также следует отметить гибель системы инвестиционных банков Уолл-стрит. До недавнего времени «неприкасаемыми» в США были крупные банки Уолл-стрит. Однако, в условиях начинающегося кризиса, политика США заключалась в сохранении мелких и средних региональных банков, которые важны для сохранения стабильности американской финансовой системы. Такая политика привела к массовому банкротству крупнейших банков США и одновременно открыла «кредитное окно» ФРС для мелких и средних банков.[1]

Возможное объяснение причин провальности антикризисных мер.

Хазин говорит, что, скорее всего, у американской элиты отсутствует понимание реальных причин кризиса и, соответственно, нет нормального антикризисного плана. «Почему нет — это вопрос отдельный, то ли качество экспертов сильно «хромает», то ли произошел серьезный раскол элит, который не позволяет найти консенсус по выработке конструктивного подхода к проблеме».[1]

Однако, существуют ещё две возможные причины видимого бездействия элит, предполагающие наличие у них понимания того, что происходит.

Первая из этих гипотетических причин - «поведение страуса», т.е. понимание того, что ничего уже нельзя сделать, и финансовый капитализм 20-го века, созданный в рамках Бреттон-Вудского соглашения себя изжил. Такой вариант весьма сомнителен, поскольку он предполагает полную смену элит — на что они пойти не готовы.

Вторая причина более вероятна, хотя и звучит несколько фантастично. Это — подготовка так называемого «Нового Мирового Порядка». В рамках такого развития событий, в течение первых десятилетий 21-го века должно произойти объединение всех мировых держав в единое мета-государство, по типу Евросоюза.[3] Соответствующим образом будет изменена и финансовая система: останется лишь один Центральный Банк, а деньги в потребительских расчетах будут иметь преимущественно электронный вид, что позволит, на совершенно ином уровне, осуществлять контроль над экономикой (фактически, контроль микроэкономики). Кризис же в данном случае должен стать формальным поводом к началу объединения. И заодно осуществить окончательный передел собственности в пользу банкиров.

Начало кризиса. Действия Полсена весной 2008

Прорыв инфляции в потребительский сектор открылся в США в августе 2007 года. К сентябрю 2008 года инфляция достигла достаточно приличных значений: в промышленном секторе выше 15%, а в потребительском — около 10%.

Г. Полсен, секретарь казначейства США, решил поддержать республиканского кандидата в президенты Маккейна и для этого попытался использовать два инструмента. Сначала он начал снижать мировую цену на нефть, которая росла все лето. («Эта цена формируется на финансовом рынке нефтяных фьючерсов, который, во многом, контролирует инвестбанк Goldman Sachs, ранее возглавляемый Полсеном»). Затем он начал поднимать курс доллара относительно других валют. С данной целью он встречался с главами центробанков разных стран и предлагал им покупать доллары. Главы центробанков согласились на его предложение и доллар начал расти. Однако, «вывод центробанками большого количества долларов с рынков и резкие колебания цен на ранее стабильно росший актив (нефтяные фьючерсы), испугали руководителей крупных фондов, в свою очередь заморозивших большое количество наличных долларов «до лучших времен», что вызвало резкое обострение кризиса долларовой ликвидности.»[1] Больше всего пострадали банки и домохозяйства. Последние в условиях инфляции были вынуждены сократить спрос, «который уже нельзя было компенсировать все возрастающими кредитами, в частности, из-за резко усложнившихся условий секьюритизации задолженности». В результате кризис в США приобрел дефляционные черты: с резким спадом спроса, последующим падением производства и цен производителей.

План Обамы (или «как потратить \$787000000000»)

Для борьбы с кризисом новое руководство США (новый президент Барак Обама) предложили свой план экономических стимулов (план Обамы). Важно, что в нем учтена жесткая критика плана Буша-Полсона, направленного на спасение банков и не оказавшего в итоге поддержки экономике.

Как заявил сам Барак Обама в своей речи, «этот план не знаменует окончание всех наших проблем в экономике. Многие еще предстоит сделать, но можно с уверенностью сказать, что начало положено. Эти деньги пойдут на создание новых рабочих мест и помогут семьям, которые сегодня боятся, что не смогут оплатить свои счета завтра».[6] «Именно тот факт, что этот кризис в значительной мере создали мы сами, означает, что в наших силах и поправить дело».[5]

Первоначально Барак Обама предлагал «вливать» в экономику 838 миллиардов долларов для ее спасения, но после нескольких пересмотров в плане фигурировала цифра в 787 миллиардов долларов.

«Администрация Барака Обамы видит принятие новой экономической программы как ключевой шаг на пути к восстановлению экономики США, которая уже более года переживает самый тяжелый спад со времен Великой депрессии. Только в прошлом году в США было потеряно 2,6 миллиона рабочих мест. Без пакета мер по стимулированию экономики можно было бы ожидать отрицательного роста на протяжении всего 2009 года, что означало бы потерю ещё миллионов рабочих мест. А вместе с падением рынка труда сокращались бы и потребительские расходы. Только в последние три месяца прошлого 2008 года они упали на 3,5 процента», - сказал Найджел Голт, экономист исследовательского центра HIS Global Insight. [4]

Предполагается, что в рамках разработанного плана будет создан банк для «плохих активов», который будет скупать или гарантировать неликвидные обязательства.

Этот банк, возможно, выпустит долговые обязательства, гарантированные Федеральным агентством по страхованию вкладов (FDIC), и, по оценкам, будет иметь покупательскую способность на \$1 трлн.

Спорным вопросом является цена, по которой планируется выкупать у банков «токсичные активы». Рыночную стоимость многих из них определить в настоящее время просто не возможно. В том случае, если правительство купит эти активы по цене, которая превышает их реальную стоимость, пострадают налогоплательщики. Если же правительство заплатит слишком мало, банки зафиксируют убытки по аналогичным активам, что еще больше усугубит проблему.

Будет также реформирована непопулярная программа поддержки финсектора Troubled Asset Relief Program (TARP), запущенная администрацией Джорджа Буша. В частности, ожидается введение жестких ограничений на заработные платы менеджеров финансовых организации, получающих помощь от государства.

Одной из мер является также предоставление частичных гарантий по облигациям, гарантированных закладных пулами и другими кредитами.

Для помощи домовладельцам, которым угрожает конфискация жилья, предполагается оказывать помощь для снижения ежемесячных выплат по ипотечным кредитам до максимума 38% от дохода семей.

В одобренном плане 212 миллиардов долларов предусмотрено на налоговые субсидии для бизнеса и физических лиц, 267 миллиардов долларов - в виде прямых

бюджетных вливаний и 308 миллиардов долларов в виде бюджетных ассигнований, предназначенных на модернизацию инфраструктуры и научные разработки. [7]

Одна из целей предоставления налоговых послаблений — восстановление покупательной способности американцев, чтобы они вновь смогли приобретать автомобили, недвижимость и другие товары, улучшая таким образом ситуацию в соответствующих отраслях промышленности.[6] Также в налоговой сфере Обама предлагает ввести чрезвычайный налог на прибыль нефтяных компаний, повысить налог с капитала (прежде всего с дивидендов) с 15 до 25%, предоставить предприятиям налоговые кредиты в 3 тысячи долларов на каждое новое рабочее место с одновременной отменой налоговых льгот для компаний, переносящих производства за пределы США. Кроме того, намечается освобождение от подоходного налога пенсионных выплат и предоставление налоговых льгот 10 миллионам беднейших семей, выплачивающих ипотечные кредиты. Также предлагается снижение налогов для корпораций, отказывающихся от использования в финансовой практике оффшорных схем и других инструментов налоговой оптимизации. Для предотвращения повышения действующих или введения новых региональных и местных налогов, Обама намерен оказать финансовую помощь штатам и муниципалитетам.[9]

Барак Обама неоднократно заявлял, что суть принимаемого пакета мер по оздоровлению экономики США - это создание (или сохранение) рабочих мест, и пообещал, что 3,5 миллиона американцев получат работу. Аналитики из его команды при этом объясняют, что в итоге одобренных мер к 2010 году уровень безработицы снизится до 7% с нынешних 7,3%. [10]

Новым законодательным актом также предусмотрена помощь малоимущим и потерявшим работу американцам посредством увеличения и распределения среди них пособий по безработице, продовольственных талонов и предоставления им медицинских страховок.[6]

Приоритетными направлениями для правительства Барака Обамы станут здравоохранение и образование. Чтобы повысить качество медицинского обслуживания, и, в то же время, снизить его стоимость, будут выделяться средства, необходимые для того, чтобы в течение пяти лет перевести в электронную форму истории болезней всей Америки. Это поможет сэкономить материалы и время, сократить бюрократическую волокиту, и необходимость проходить повторно дорогостоящие обследования. Правительство уверено, что это не только сохранит миллиарды долларов и тысячи рабочих мест – это сохранит жизни, поскольку уменьшит вероятность фатальных врачебных ошибок, получивших такое распространение в медицине.

Для того, чтобы американские дети получили шанс осуществить свою мечту в мире, где никогда прежде не было такого острого соперничества, правительство выделит средства на оборудование тысяч школ, муниципальных колледжей и общественных университетов классами, лабораториями и библиотеками XXI столетия. В планах обеспечить их новыми компьютерами, новыми технологиями, новыми методологиями, и тогда школьники Чикаго и Бостона смогут соперничать с детьми Пекина в соревновании за современные, высокооплачиваемые рабочие места будущего, по мнению Барака Обамы.

Кроме того, план Белого дома предполагает реконструкцию транспортной инфраструктуры, инвестиции в новые технологии, в том числе в альтернативную энергетику, биотехнологии. Что касается содействия инвестициям в альтернативную энергетику и энергосберегающие технологии, то чтобы способствовать созданию экономики, основанной на чистой энергетике, планируют удвоить производство альтернативной энергии в течение трех следующих лет. В процессе этой работы американцам будут предоставляться хорошо оплачиваемые рабочие места – это работа по производству солнечных батарей и ветряных турбин, созданию экономичных автомобилей и жилищ, развитию новых энергетических технологий, которые приведут к большей экономии ресурсов и в итоге, по мнению Барака Обамы, сделают планету чище и безопаснее. Особое значение придается в программе финансирования исследований, направленных на получение новых источников энергии.

Перечисленный набор мер должен обеспечить восстановление роста американской экономики в 2010-2011 годах, создав конкурентные преимущества и повысив эффективность экономики. Однако вопросы к Бараку Обаме уже возникли. Скептики, в том числе среди законодателей-демократов, сомневаются в эффективности предложенных мер. Они опасаются, что программа Обамы приведет к непомерному разрастанию федерального бюрократического аппарата и дальнейшему погружению страны в долговую яму.[5]

Впрочем, стимулирование экономики стало не единственной мерой. Есть еще второй план по спасению банков (план финансовой стабильности), который разработал новый министр финансов Тимоти Гейтнер, объемом до \$1 трлн. Представляя свои идеи, министр финансов отметил, что финансовая система, состояние которой имеет принципиальное значение для экономического роста, существенно подорвана и на ее восстановление требуется много сил и времени. Сейчас же она работает не на восстановление экономики, а против нее. В данном плане Минфин предлагает учредить частно-государственный инвестиционный фонд финансовой стабильности, объем которого может составить 1 трлн долларов. Его учредителями выступят ФРС и Федеральная

корпорация страхования депозитов, с одной стороны, и частный капитал, с другой, причем государство профинансирует до половины средств фонда. Этот фонд будет выкупать у банков связанные с недвижимостью ценные бумаги, рынок которых потерпел крах с началом кризиса. Привлечение частного капитала будет использовано для того, чтобы инвесторы могли оценить реальную рыночную стоимость бумаг. Таким образом, Минфин надеется вновь оживить их рынок. План Гейтнера также предполагает существенное ужесточение требований к банкам, получающим государственную помощь. Правительство будет требовать от них более трезвой оценки рисков, более устойчивого баланса активов и пассивов, более прозрачной отчетности.[4]

Критика «Плана Обамы». Заключение.

«План Обамы» не эффективен и даже, скорее наоборот, вреден по единственной причине: он не решает проблему структурного «перекоса» экономики США, возникшего в результате применения т.н. «рейганомики» (финансовой политики, проводимой во времена администрации президента Рейгана). Нынешний кризис не является в чистом виде традиционным и привычным для капиталистической экономики «кризисом перепроизводства». Перепроизводство — только одна из множества причин его возникновения. Этот кризис — кризис всей системы «финансового капитализма» последних 2-х веков, построенного на схеме финансирования НТР с помощью механизма ссудного процента и экспансии на рынки стран третьего мира. В принципе, этот кризис начал проявлять себя ещё в 60-70-е годы 20-го века, когда США фактически проиграли «холодную войну» СССР, который не решился этим воспользоваться. Тогда в США и был разработан подход «рейганомики», когда с помощью манипуляций с налогами и ставкой рефинансирования была создана порочная система, загоняющая инфляционные деньги через потребительский сектор в НТР «информационных технологий». Оттуда, для сдерживания инфляции деньги загонялись в «финансовый сектор», т.е. на биржу, в «пузырь» первичных ценных бумаг и деривативов. Однако, эта последняя «информационная» волна НТР себя не окупила — компьютеры и роботы не заменили клерков в офисах и рабочих на заводах. Так промышленность США постигла участь СССР — только вместо «оборонки» были «информационные технологии»: на неё просто нет потребителей, спрос «перегрет».

Так, сейчас США стоит перед следующими кризисами:

1) Структурный кризис промышленности - «лишние» мощности «ИТ» и связанные с ними секторы услуг. По подсчетам межотраслевого баланса, выполненными М.Хазиним ещё в 1999г. эти отрасли составляют 25-35% общего ВВП США.

2) Финансовый кризис — огромные «пузыри» инфляционных денег «зависшие» в

финансовом секторе и связанные с ними деривативы не дают производить реальную оценку стоимости предприятий; дестабилизируют нормальную процедуру получения кредитов на НТР и т.п.

3) Политический кризис — выборы Дж.Буша младшего показали, что США фактически превратились в однопартийную систему, где финансовые и медийные элиты решают свои проблемы, манипулируя мнением населения. В том числе, практически ни одно назначение в органы высшей исполнительной власти не возможно без одобрения финансовых элит. Особенно это касается финансово-экономической сферы.

4) Социальный кризис — население США стремительно тупеет, вырождается биологически. Его место занимают выходцы из Латинской Америки и азиаты. Из США выводятся промышленные предприятия, падает уровень образования работников. Статистика показывает, что при нынешних темпах вывода предприятий к 2025 году в США не останется ни одного промышленного предприятия, а всё население будет занято в сфере обслуживания («будет продавать друг другу гамбургеры»).

5) Военно-политический кризис — конфликт в Ираке вымотал экономику и совершенно непопулярен. На данный момент политические цели его продолжения совершенно неясны.

6) Общемировой кризис финансовой системы, построенной на ссудном проценте. Эта система, рассчитанная на постоянную экспансию, на новые рынки не работает на уже полностью освоенной планете. Неосвоенных рынков не осталось, а попытки «перезагрузки» рынков военными методами (как в Ираке) показали свою неуспешность. Особенно это заметно в условиях совершившейся информационной НТР.

7) Экологический кризис — 200 лет интенсивнейшей варварской эксплуатации ресурсов планеты капиталистической экономикой подвели человечество к грани, за которой возможно необратимое уничтожение всей системы воспроизводства биосферы Земли. Проще говоря, жизнь на Земле может прекратиться.[1]

В этих условиях «план Обамы» не решает ни одну из проблем, изложенных выше. И это естественно. Поскольку основная задача этого плана — осуществить «контролируемый спуск» экономики с окончательным переделом собственности в пользу финансово-банковских элит. Уже сейчас многие действия Обамы подвергаются резкой и заслуженной критике в среде американских финансистов.

Так, например, инициативы американских властей рынки восприняли скептически. Инвесторы скептически оценивают спасительный план администрации Барака Обамы на 738 миллиардов долларов. «Уолл-стрит не уверена в том, насколько эффективными будут принятые меры. Инвесторы также хотят знать детали того, как правительство намерено

очистить финансовый сектор», - отозвался финансовый сайт CNNMoney. «Шквал активности нового правительства не сумел развеять опасения по поводу неопределенности экономики - фондовому рынку придется расплачиваться за это месяцами», - прокомментировал реакцию инвесторов финансовый телеканал CNBC.[8] Более того, во время выступления министра Гейтнера акции американских компаний ускорили свое падение – индексы закрылись на 4% ниже предыдущего дня. Быстрее всего снижались котировки акций банков и финансовых компаний, поскольку инвесторы опасались, что предложенный американским Минфином пакет мер так и не сможет привести в порядок финансовый сектор, сильнее всего пострадавший от кризиса. «Объявленный Минфином план был полон риторики, но в нем не хватало деталей. Инвесторам нравятся цели плана, но у них есть сомнения по поводу объемов капитала, которые будут требоваться от банков по новым правилам. А прогнозировать, как скажется на финансовой ситуации в банках использование финансирования из бюджета для ликвидации неликвидных активов, сегодня невозможно», - объясняет отсутствие оптимизма у инвесторов Брэд Хинтц, аналитик банка Sanford Bernstein.

Скептически к плану отнеслись не только инвесторы, но и некоторые экономисты. Например, Джозеф Стиглиц заявил, что, создав, так называемый, плохой банк, в который будут сведены «токсичные активы», администрация Обамы лишь выбросит деньги на ветер. «Если выплатить банкам за их проблемные активы рыночную стоимость, банки просто обанкротятся», - заявил Стиглиц. Кроме того, по его мнению, правительственные программы привели к чрезмерному увеличению дефицита бюджета и госдолга США. Объем госдолга вырос с 5,7 трлн долларов в начале президентства Джорджа Буша более чем до 10 трлн долларов, а с учетом последних мер будет расти и дальше. Стиглиц считает, что вместо этого Белый дом и министерство финансов должны заняться устранением корня проблем – плачевной ситуации на американском жилищном рынке. Но в действительности на поддержку рынка недвижимости (прежде всего на предотвращение дефолтов по ипотечным кредитам и конфискации жилья) американские власти тратят только 50 млрд долларов (финансируя программу через ФРС и Минфин), что несопоставимо с масштабом ожидаемых вливаний в финансовый сектор и в экономику в целом в виде пакета по стимулированию экономики.[4]

У антикризисных мер Обамы есть и другие противники. В частности, практически все законодатели-республиканцы в конгрессе, за исключением трех сенаторов, голосовали против подписанного законопроекта. По их мнению, в нем недостаточен размер налоговых послаблений, а инвестиции не приведут в скором времени к созданию многочисленных рабочих мест, как это утверждает Обама. Другой минус законопроекта

заключается в том, что реализация данного закона, по общему мнению многих экономистов, приведет к увеличению дефицита федерального бюджета до приблизительно \$1,5 трлн, так как план стимулирования экономики, предложенный Обамой, потребует новых займов. Избранный президент признает, что реализация его антикризисных мер ляжет дополнительным бременем на федеральный бюджет, но уверен, что в долгосрочной перспективе эти вложения себя оправдают.[6]

Нобелевский лауреат в области экономики Пол Кругман полагает, что принятие антикризисного пакета в иных условиях можно было бы расценить, как большую политическую победу Обамы, однако на фоне бюджетного дисбаланса и экономической депрессии эти сотни миллиардов уже не кажутся достаточной суммой. «Победа Обамы немного похожа на поражение. Стимулирующий пакет выглядит полезным, но недостаточным, особенно в связке с разочарующим планом по спасению банков», - написал Кругман в газете New York Times.[8]

Впрочем, оптимисты полагают, что агрессивные меры Министерства финансов и ФРС оказывают положительный эффект. «Агрессивная денежная политика в США, включая снижение процентных ставок до нуля, привела к значительному улучшению финансовых условий в американской экономике. Это создает возможность для возвращения к нормальному функционированию финансового сектора, включая кредитование инвестиций компаний и расходов домохозяйств, уже в ближайшие месяцы», - сказал Джим О'Нил, главный экономист банка Goldman Sachs.[4]

Скептики продолжают утверждать, что принятый в спешке антикризисный план бюджетных вливаний не имеет под собой научных обоснований. "Нам говорят, что он основан на историческом опыте. Однако мы никогда в своем историческом прошлом не находились в подобной ситуации. Мы живем в мире, который не понимаем и не знаем", - отозвался журнал Newsweek.[8]

Перед восходом солнца сначала всегда наступает темень. Но будет ли очередной восход и как долго его ждать? - Время покажет...

Список использованных источников и литературы

1. Хазин М. Прогноз на 2009 год /Worldcrisis.ru. 1-11 января 2009 - <http://worldcrisis.ru/crisis/570761> (26 марта 2009)
2. Григорьев О., Хазин М. Добьется ли Америка апокалипсиса - <http://www.expert.ru/printissues/expert/2002/28/28ex-usa/> (26 марта 2009)
3. Хазин М. Интервью «Российской газете»/ Worldcrisis.ru. 18 декабря 2008 - <http://worldcrisis.ru/crisis/567059> (26 марта 2009)
4. Журавлев С. Хуже великой депрессии//Эксперт. – 2009. - № 6. - С. 16-20.
5. Лагутина И. Радио Свобода /Программа антикризисных мер избранного президента США Барака Обамы - <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/480191.html>(15 марта 2009)
6. Информационное агентство РОСБАЛТ /Обама подписал антикризисный план с

- оговоркой- <http://www.rosbalt.ru/2009/02/18/619247.html>(25 марта 2009)
7. Вести/ Обама готовит новый план поддержки финансовой системы. 2 февраля 2009 - <http://www.vesti.ru/doc.html?id=248885> (26 марта 2009)
 8. РИА Новости/ Экономический кризис/ Миллиарды антикризисного плана Обамы не кажутся достаточными – эксперт - <http://www.rian.ru/crisis/20090214/162092253.html> (25 марта 2009)
 9. Кричевский Н. Общенациональная еженедельная газета Россия/ Спасение утопающих - <http://russianews.ru/newspaper/19319/19352> (27 марта 2009)
 10. Мировые новости. Хроника/ Обама подпишет антикризисный план на \$787 миллиардов во вторник. 15 февраля 2009 - <http://xronika.az/main/1270-obama-podpishet-antikrizisnyj-plan-na-787-mlrd-vo.html> (27 марта 2009)