

ПОВЫШЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ ТЕРРИТОРИИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА ОРЦ

© Болтенков И. А., Грошева Е. К., Легкодимов И. С., 2024

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

Устойчивое развитие территории – это стратегическое направление, которое включает в себя качественные и количественные измеряемые показатели, важные для всех стейкхолдеров, и, в особенности, населения. Изначально термин “устойчивое развитие” был взят из “целей устойчивого развития” ООН, но сегодня этот термин активно используется на всех уровнях – от государственного уровня и до уровня корпораций (корпоративный уровень).

Несмотря на то, что целей устойчивого развития всего лишь 17, активное их внедрение может существенно повысить уровень жизни населения.

Иркутская область – достаточно успешный, с точки зрения экономики, регион, который, по разным критериям, стабильно входит в 25% лучших регионов страны, несмотря на то, что в регионе живет только 1,5% населения страны (площадь региона – 4,5% от общей площади России). Регион начал активно развиваться после Великой Отечественной войны, так как область стала “индустриальным узлом” алюминиевой, лесной, химической промышленности, а также центром золотодобычи и энергетики.

Однако узкая промышленная специализация области не подразумевала под собой учет целей устойчивого развития, что привело к малой численности населения, концентрации населения вокруг крупных городов, низкую транспортную доступность, а также слаборазвитую вне крупных городов социальную инфраструктуру. Особенно это заметно в части агрокультуры, поскольку стабильное обеспечение пищей (в том числе ее доступность и безопасность с точки зрения инфраструктуры и распределения) – один из ключевых показателей как с глобальной точки зрения, так и с точки зрения ООН (общечеловеческой), поскольку стабильное обеспечение пищей – одна из целей устойчивого развития.

Исходя из этого делается вывод, что развитие агрокультурной инфраструктуры напрямую влияет на качество жизни населения и обеспечивает устойчивое развитие региона.

Ключевые слова: единый агрокультурный центр, оценка социо-экономического эффекта от внедрения инфраструктурных проектов, благосостояние населения

Устойчивое развитие территории — это стратегический вектор, включающий в себя качественные и количественные признаки изменения в лучшую сторону благосостояния всех заинтересованных сторон, и прежде всего, жителей конкретных территорий.

Изначально термин «устойчивое развитие» произошел от «Целей устойчивого развития» ООН, но сегодня он активно применяется на всех уровнях — от федерального до корпоративного. Целей устойчивого развития всего 17, они достаточно обобщенные, но для конкретной территории, муниципалитета авторами предлагается использование такой цели, как рост благосостояния населения. Иркутская область — достаточно успешный регион, постоянно входящий в 25 % лучших по разным критериям регионов, площадь которого составляет примерно 4,5 % площади России, а население составляет всего 1,5 % населения страны в целом. Пространственное развитие региона, в том числе локация промышленности, создавалось после Второй Мировой войны, когда находящаяся практически на равном удалении от стран-агрессоров область была выбрана для размещения промышленных узлов, для которых строилась энергетическая инфраструктура. Алюминиевая, целлюлозно-бумажная, лесная, химическая, золотодобывающая промышленность — во времена СССР создавались города под нужды заводов. Однако именно это развитие негативно отражается сегодня на благосостоянии населения —

низкая плотность населения в целом, концентрация вокруг нескольких городских агломераций с плохой экологией из-за высокого промышленного развития, слабая транспортная доступность, удовлетворительное состояние социальной инфраструктуры только в городах сделали жизнь вне города не привлекательной. А именно сельское хозяйство кормит регион, именно критерии продовольственной безопасности, доступности питания так же входят в приоритетные цели ООН. Таким образом, развитие инфраструктуры для сельского хозяйства может и прямым и косвенным способом повысить качество жизни населения и способствовать повышению устойчивости развития территории.

Ключевые слова: оптово-распределительный центр сельскохозяйственной продукции, оценка социально-экономического эффекта от реализации инфраструктурных проектов, благосостояние населения

На федеральном уровне есть несколько инструментов оценки инфраструктурных проектов, реализуемых за счет бюджетных средств, в том числе бюджетных кредитов. Одним из регламентирующих документов является «Методика отбора инфраструктурных проектов, источников финансирования обеспечения расходов на реализацию которых являются бюджетные кредиты федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных

проектов» [1], вторым — Постановление правительства «Об утверждении методики оценки социально-экономических эффектов от проектов строительства (реконструкции) и эксплуатации объектов транспортной инфраструктуры, планируемых к реализации с привлечением средств федерального бюджета а также с предоставлением государственных гарантий РФ и налоговых льгот» [2].

Первая методика, прежде всего, определяет понятийный аппарат, например понятие инвестиционного проекта. Так, инвестиционный проект — это деятельность, связанная с развитием любой инфраструктуры (от транспортной до социальной), от момента создания до эксплуатации и завершения эксплуатации объектов движимого и недвижимого имущества, созданием и эксплуатацией нематериальных активов. Ключевое в проекте — это извлечение прибыли или достижение иного полезного (например, социального или экологического) эффекта.

Вторая методика предполагает, что оценка экономического эффекта от реализации инфраструктурных проектов включает в себя:

- прирост налоговых доходов;
- прирост валовой добавленной стоимости;
- экономию времени в пути;
- изменение инфраструктурных ограничений;
- совокупный бюджетный эффект для территории.

Все эти критерии не рассматривают человека, его оперативное и стратегическое благосостояние, которое можно измерить через агрегированный критерий повышения качества жизни.

Для оценки условного качества жизни населения на международном уровне применяют два показателя.

Первый — это Индекс человеческого развития (ИЧР) ООН, совокупный показатель, который оценивает уровень развития стран на основе показателей здоровья, образования и достатка населения [4].

Для расчета ИЧР используются следующие параметры:

- ожидаемая продолжительность жизни при рождении — это агрегированный показатель здоровья, который описывает, сколько лет в среднем человек может жить;
- уровень образования, который состоит из двух компонентов: средняя продолжительность

образования — это показатель, который указывает на среднее количество лет формального образования, полученного людьми в стране, но не оценивает качество полученного образования);

- уровень доходов населения или ВВП на душу населения — это показатель, который описывает среднюю величину дохода на душу населения в деньгах.

Из этих показателей составляется ИЧР. Расчет проводится на основе средневзвешенного значения каждого показателя для страны, но не масштабируется на уровень региона и тем более муниципального образования.

Индекс человеческого капитала (ИЧК) Всемирного банка в целом дублирует ИЧР, и измеряет качество и уровень человеческого развития с позиции услуг образования, здравоохранения и уровня доходов [5].

Расчет ИЧК основан на следующих показателях:

- ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- количество лет обучения в течение жизни — общее количество лет формального обучения (включая начальное, среднее образование и высшее образование), которые взрослый человек может пройти от возраста 5 лет и старше;

• нормализованный уровень денежных доходов — покупательская способность дохода в различных странах и валютах будет различаться, поэтому наиболее сравнимым показателем дохода является приближение его к стандартизированному уровню в 2011 году.

ИЧК рассчитывается на основе суммы показателей ожидаемой продолжительности жизни (60 %), лет обучения (15 %) и покупательской способности дохода (25 %). Каждый из показателей взвешивается по соответствующему коэффициенту, после чего результат умножается на 100, что отличает его от предыдущего показателя. Однако, он так же не масштабируется на уровень муниципальных образований.

Если проанализировать факторы, влияющие на качество жизни на уровне муниципальных образований, то можно выявить прямые и косвенные факторы. Прямые, оказывающие прямое влияние, это «операционные факторы», эффект от которых виден незамедлительно. Косвенные, или стратегически важные факторы, имеют отложенное влияние на благосостояние населения.

Таблица 1. Оценка факторов, влияющих на качество жизни

Группа факторов	Прямое влияние	Косвенное влияние
Экономические факторы	Повышение доходов населения Повышение покупательной способности населения Снижение уровня безработицы Увеличение доступности жилья Рост перспективной занятости	Развитие уровня предпринимательского сектора для оказания услуг населению Приобретение товаров и услуг более высокого качества и за счет этого повышение уровня здоровья и продолжительности жизни Снижение оттока молодежи, поддержание возрастного баланса населения

Социальные факторы	Увеличение обеспеченности социальными услугами Сокращение смертности Рост уровня образования и культуры Снижение затрат населения на коммерческие социальные услуги	Увеличение количества рабочих дней у родителей Сокращение времени болезни Повышение производительности труда Привитие культурных ценностей детям и взрослым Правильное воспитание детей
Экологические факторы	Снижение загрязнений окружающей среды Увеличение продолжительности жизни	Сокращение количества заболеваний, связанных с плохой экологией Снижение оттока населения Развитие биоразнообразия и повышение привлекательности территории
Логистические факторы	Увеличение безопасности перевозок Снижение времени на дорогу до работы и обратно Снижение логистической составляющей в цене товаров	Сокращение простоев в пробках Косвенный экологический эффект из-за снижения выхлопов автомобилей

*Источник: составлено автором

Если оценить текущее качество жизни в регионе, исходя из обозначенных выше факторов, то мы

увидим, что по большинству параметров регион находится на средних позициях.

Таблица 2. Оценка факторов, влияющих на качество жизни

Группа факторов	Оценка фактора	Комментарий
Экономические факторы	Уровень доходов населения: средний Покупательная способность населения: средняя Безработица: низкая Доступность жилья: низкая Перспективная занятость: высокая Отток молодежи: высокий	Северные территории Иркутской области, где расположены добывающие предприятия, отличаются более высокими доходами За счет большого количества туристов многие сервисы переоценены В областном центре цены на жилье выше, чем в других муниципалитетах
Социальные факторы	Обеспеченность социальными услугами: не равномерная Уровень образования: высокий Производительность труда: средняя	Доступность поликлиник, детских садов и школ не во всех районах города обеспечена В городе находится большое количество высших учебных заведений, что повышает долю людей с высшим образованием Проекты по повышению производительности труда только запускаются
Экологические факторы	Загрязнение окружающей среды: среднее Наличие «зеленых зон»: низкое Обеспеченность населения чистой водой: высокая	За счет близости озера Байкал вода в централизованных источниках воды высокого качества Отсутствие значительных промышленных предприятий повышает качество воздуха (но снижает перспективную занятость)
Логистические факторы	Количество простоев в пробках: высокое Безопасность перевозок: низкая Потери времени на дорогу до работы и обратно: высокие Логистическая составляющая в цене товаров: высокая	Маятниковая миграция объективно создает излишний пассажиропоток Центральные улицы города не предусматривали такого количества автомобилей, а обходов «узких мест» нет Доставка товаров в регион в целом достаточно длительная, и затраты на логистику заложены в цену товара

Таким образом, у региона достаточно много проблем, влияющих на качество жизни населения.

Далее необходимо проанализировать текущее и стратегическое улучшение параметров социальной

инфраструктуры, занятости, состояния жилого фонда и транспорта после реализации проекта оптово-распределительного центра для продукции сельского хозяйства в Иркутской области с точки

зрения повышения привлекательности для территории как места проживания.

Оптово-распределительный центр — это логистический хаб, куда фермеры и небольшие сельхозтоваропроизводители могут привозить свою сезонную продукцию. В центре эта продукция обрабатывается для дальнейшего хранения. Так же центр может выступать оптовым покупателем продукции и далее реализовывать ее самостоятельно.

Основная сложность проекта — логистические затраты, связанные с удаленностью фермеров от центра, и проблема контроля качества — например, при сборе молока проверить качество на месте сбора у фермера практически невозможно, и могут быть бракованные партии. Кроме того, при реализации

продукции центр несет дополнительные затраты на ее сертификацию и маркировку, что повышает себестоимость продукции.

Актуальность настоящего исследования состоит также в том, что оптово-распределительный центр — это не полностью коммерческий проект, и он требует софинансирования из бюджета как минимум в части создания логистической инфраструктуры — центр должен быть расположен условно в центре территории сбора сырья, где на текущий момент нет готовых промышленных площадок и даже подъездных путей. Таким образом, необходимо так же обосновать социальную значимость проекта.

Рассмотрим влияние проекта на факторы, влияющие на качество жизни (табл.3).

Таблица 3. изменение факторов, влияющих на качество жизни после строительства ОРЦ

Группа факторов	Оценка фактора	Комментарий
Экономические факторы	Уровень доходов населения: увеличится для сельского населения, чью продукцию будут приобретать Покупательная способность населения: не изменится Безработица: уменьшится для сельской местности Перспективная занятость: высокая Отток молодежи: не изменится	Для сельских территорий, которые получают гарантированный сбыт продукции, возникает перспективная занятость Безработица снизится, так как во время реализации проекта будет создано большое количество рабочих мест, в том числе низкоквалифицированных ОРЦ как единая точка сбыта позволит снизить маркетинговые затраты для всех производителей, и за счет эффекта масштаба повысить конкурентоспособность с федеральными брендами
Социальные факторы	Обеспеченность социальными услугами: увеличится Уровень образования: будет соответствовать запросам рынка труда Производительность труда: повысится Продовольственная безопасность региона: повысится	Новые производства потребуют новые кадры, что позволит системе среднего профессионального образования региона адаптироваться к рынку труда Новая система сбыта повысит производительность труда, разовьет систему фермерских хозяйств, за которыми будет развиваться и инфраструктура
Экологические факторы	Загрязнение окружающей среды: снизится Наличие «зеленых зон»: повысится Обеспеченность населения чистой водой: под вопросом	Сельское хозяйство с одной стороны требует экологичности, с другой — бесконтрольное развитие производства может принести ущерб окружающей среде. Однако, централизация сбыта потребует принципиально новой системы оценки качества продукции и требований к экологичности процесса производства
Логистические факторы	Логистическая составляющая в цене товаров: сократится	ОРЦ позволит сократить логистику от производителя до конечного потребителя, и тем самым обеспечить население свежим и качественным питанием по оптимальной цене

Таким образом, перспективно проект строительства оптово-распределительного центра в Иркутской области повысит благосостояние

населения и через него — устойчивость развития региона.

Исследование проведено при финансовой поддержке гранта Иркутского государственного университета для молодых ученых № 091-23-327 «Оптово-распределительный центр сельскохозяйственной продукции как элемент логистической инфраструктуры региона». ■

1. Методика отбора инфраструктурных проектов, источником финансового обеспечения расходов на реализацию которых являются бюджетные кредиты из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов [Электронный ресурс]: Министерство экономического развития Российской Федерации : официальный сайт. — Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/material/file/3471689bb9e4f42cb4f27269b2cdadc3/metodika.pdf>

2. Об утверждении методики оценки социально-экономических эффектов от проектов строительства (реконструкции) и эксплуатации объектов транспортной инфраструктуры, планируемых к реализации с привлечением средств федерального бюджета, а также с предоставлением государственных гарантий Российской Федерации и налоговых льгот: постановление Правительства РФ от 26.11.2019 №1512. — Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/yHQmRAb2ZRuGF10TdJuRAIxM39Kp4Td.pdf>

3. Грошева, Н. Б. Региональная добавленная стоимость в оценке инвестиционных проектов / Н. Б. Грошева // Сибирская финансовая школа. — 2010. — № 1(78). — С. 101-103. — EDN OWSWFN.

4. Human Development Index (HDI) [Электронный ресурс] : Human Development Reports. — Режим доступа: <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>.

5. Проект развития человеческого капитала: Часто задаваемые вопросы [Электронный ресурс] : Всемирный банк : официальный сайт. — Режим доступа: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/human-capital/brief/the-human-capital-project-frequently-asked-questions#:~:text=Индекс%20человеческого%20капитала%20представляет%20собой,в%20которой%20он%20живет.>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

3. Грошева, Н. Б. Региональная добавленная стоимость в оценке инвестиционных проектов / Н. Б. Грошева // Сибирская финансовая школа. — 2010. — № 1(78). — С. 101-103. — EDN OWSWFN.

4. Human Development Index (HDI) [Электронный ресурс] : Human Development Reports. — Режим доступа: <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>.

5. Проект развития человеческого капитала: Часто задаваемые вопросы [Электронный ресурс] : Всемирный банк : официальный сайт. — Режим доступа: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/human-capital/brief/the-human-capital-project-frequently-asked-questions#:~:text=Индекс%20человеческого%20кап>

итала%20представляет%20собой,в%20которой%20он%20живет.

Методика отбора инфраструктурных проектов, источником финансового обеспечения расходов на реализацию которых являются бюджетные кредиты из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов [Электронный ресурс]: Министерство экономического развития Российской Федерации : официальный сайт. — Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/material/file/3471689bb9e4f42cb4f27269b2cdadc3/metodika.pdf>

Об утверждении методики оценки социально-экономических эффектов от проектов строительства (реконструкции) и эксплуатации объектов транспортной инфраструктуры, планируемых к реализации с привлечением средств федерального бюджета, а также с предоставлением государственных гарантий Российской Федерации и налоговых льгот: постановление Правительства РФ от 26.11.2019 №1512. — Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/yHQmRAb2ZRuGF10TdJuRAIxM39Kp4Td.pdf>

Increasing the sustainability of the territory under the implementation of the project of the wholesale distribution center for agricultural products

© **Boltenkov I., Grosheva E., Legkodimov I., 2024**

Sustainable development of a territory is a strategic vector that includes qualitative and quantitative signs of a change for the better in the well-being of all stakeholders, and above all, residents of specific territories. Initially, the term «sustainable development» came from the UN's «Sustainable Development Goals», but today it is actively used at all levels — from federal to corporate. There are only 17 sustainable development goals, they are quite general, but for a specific territory or municipality, the authors propose the use of such a goal as increasing the well-being of the population. The Irkutsk region is a fairly successful region, constantly included in the top 25 % of regions according to various criteria, its area is approximately 4,5 % of the area of Russia, and the population is only 1,5 % of the population of the country as a whole. The spatial development of the region, including the location of industry, was created after the Second World War, when the region, located almost equidistant from the aggressor countries, was chosen to accommodate industrial hubs for which the energy infrastructure was built. Aluminum, pulp and paper, forestry, chemical, gold mining industries — during the USSR, cities were created for the needs of factories.

However, it is precisely this development that has a negative impact on the well-being of the population today — low population density in general, concentration around several urban agglomerations with poor ecology due to high industrial development, poor transport accessibility, and the satisfactory state of social infrastructure only in cities have made life outside the city unattractive. Namely, agriculture feeds the region; it is the criteria of food security and food

availability that are also included in the priority goals of the UN.

Thus, the development of infrastructure for agriculture can directly and indirectly improve the quality of life of the population and contribute to increasing the sustainability of the territory's development.

Keywords: wholesale distribution center of agricultural products, assessment of the socio-economic effect from the implementation of infrastructure projects, welfare of the population
