

© **Беляев М. Д., 2025**

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

В условиях цифровой трансформации и санкционного давления российские организации все чаще обращаются к отечественным системам управления бизнес-процессами (BPM). В статье рассмотрены возможности и ограничения интеграции российских BPM-систем в бизнес-процессы компаний. Проведен обзор современных отечественных BPM-решений, их теоретической базы и методологии внедрения, включая примеры популярных платформ и сравнительный анализ их преимуществ и недостатков. Особое внимание уделено вопросам импортозамещения: оценивается, насколько российские BPM-системы способны заменить зарубежные аналоги, и приводятся кейсы использования этих систем в различных сегментах бизнеса. В заключение сформулированы выводы о практической применимости российских BPM-решений, их потенциале для повышения эффективности бизнес-процессов и степени соответствия современным требованиям корпоративного сектора.

Ключевые слова: BPM-системы; управление бизнес-процессами; цифровая трансформация; импортозамещение; российское программное обеспечение; преимущества; недостатки; санкции

В современных условиях эффективное управление бизнес-процессами становится критическим фактором успеха организаций. Концепция Business Process Management (BPM) предполагает комплексный подход к описанию, исполнению, мониторингу и оптимизации бизнес-процессов с использованием специализированных программных решений.

BPM-системы позволяют компаниям стандартизировать и контролировать выполняемые операции, визуализировать последовательности действий, автоматизировать рутинные задачи и повышать согласованность работы между подразделениями. Эти инструменты играют ключевую роль в повышении операционной эффективности, снижении издержек и ускорении выполнения задач, что особенно актуально в условиях динамичной внешней среды и растущей конкуренции.

В Российской Федерации интерес к BPM-системам значительно возрос в последние годы, чему способствуют процессы цифровой трансформации экономики и стремление бизнеса к повышению гибкости управления. Отечественные исследования подтверждают актуальность

внедрения BPM-подхода в российских организациях и исследуют его влияние на эффективность управления в компаниях [1]. Особенно важным фактором стала политика импортозамещения программного обеспечения, активизировавшаяся под воздействием внешних санкций и ограничений. Начиная с 2022 года многие зарубежные поставщики корпоративного ПО, включая BPM-платформы, свернули или ограничили деятельность на российском рынке. Это создало для отечественных разработчиков как вызов, так и возможности: с одной стороны, организациям пришлось срочно искать замену иностранным решениям, с другой — российские IT-компании получили стимул для ускоренного развития собственных BPM-продуктов.

Цель данной статьи — провести анализ интеграции российских BPM-систем в бизнес-процессы и оценить их преимущества и недостатки в сравнении с зарубежными аналогами. В соответствии с принципом IMRaD исследование включает введение в проблему, описание методологии и теоретической базы, изложение результатов (обзор и сравнительный анализ BPM-систем), обсуждение выявленных преимуществ и

ограничений, а также заключение с практическими выводами. Особое внимание уделено роли российских BPM-решений в условиях цифровой трансформации и санкционного давления, их применимости в различных отраслях и потенциалу импортозамещения иностранного ПО.

Исследование опирается на методы аналитического обзора литературы и сравнительного анализа. В качестве теоретической базы рассмотрены ключевые принципы BPM-подхода, включающие жизненный цикл управления бизнес-процессами: моделирование, исполнение, мониторинг и постоянное совершенствование процессов. Использованы научные публикации российских авторов [1] [2], раскрывающие современные тенденции применения BPM-систем в управлении организацией, а также отраслевые аналитические обзоры и экспертные интервью. Такой комбинированный подход позволяет учесть как академический взгляд на проблемы BPM, так и практические инсайты от участников рынка.

Методология исследования предусматривает сравнительный анализ функциональных возможностей популярных российских BPM-платформ и их соответствия требованиям бизнеса. Был проведен сбор данных о характеристиках отечественных BPM-систем из открытых источников (например, обзоры CNews, TAdviser, eLibrary и др.), с фокусом на следующих аспектах: гибкость настройки и масштабируемость, удобство

пользовательского интерфейса, возможность интеграции в существующую ИТ-инфраструктуру, наличие инструментов моделирования и аналитики, а также соответствие требованиям импортонезависимости. Кроме того, учитывалась информация о реальных кейсах внедрения BPM-систем в российских компаниях разных отраслей — для оценки практической эффективности и выявления типичных проблем при интеграции.

Для объективности анализа была предпринята попытка сопоставить отечественные BPM-решения с зарубежными по ряду критериев. Поскольку прямое экспериментальное сравнение затруднено, опора делалась на экспертные оценки и имеющиеся обзоры рынка. Результаты сведены в таблицы и рисунки для наглядности. В таблице 1 приведены примеры некоторых российских BPM-систем и их ключевые характеристики, а на рис. 1 представлено условное сравнение отдельных показателей отечественных и зарубежных BPM-решений на основе экспертных данных.

Российский рынок BPM-систем характеризуется появлением ряда современных платформ, предлагающих широкие возможности для автоматизации и оптимизации процессов. Многие из них относятся к классу low-code, что позволяет настраивать бизнес-процессы без глубоких навыков программирования, ускоряя внедрение и снижая зависимость от разработчиков. В таблице 1 приведены примеры некоторых наиболее известных отечественных BPM-систем и их особенности.

Таблица 1. Примеры российских BPM-систем и их характеристики

Название системы	Разработчик	Ключевые особенности
BPMSoft Конструктор	ООО «БПМСофт» (ИТ-холдинг LANSOFT)	Инновационная low-code BPM-платформа; поддерживает нотацию BPMN 2.0; высокая гибкость и адаптация под потребности бизнеса без программирования.
Comindware Platform	ООО «Comindware»	Российская low-code платформа для управления бизнес-процессами и создания корпоративных приложений; широкий функционал для автоматизации (CRM, SRM, ITSM и др.).
GreenData	ООО «Гриндата»	Импортонезависимая low-code платформа, включенная в единый реестр российского ПО; мощный BPM-модуль для автоматизации сквозных процессов (учет, документооборот, и др.).
Saby	АО «Тензор»	Экосистема облачных сервисов для комплексной автоматизации всех бизнес-процессов; интегрирует управление документами, бухгалтерию, HR и другие функции; встроенный ИИ и масштабируемость.
AMBER BPM	ООО «ЭМБЕР»	Low-code платформа для автоматизации бизнеса; содержит инструменты разработки веб-приложений, интеграции, чат-ботов и AI-ассистентов; собственная AI-модель для когнитивных функций.
ELMA	ООО «Элма»	Отечественная BPM-система с графическим конструктором процессов; широко применялась в российских компаниях до 2022 г., занимая лидирующие позиции по числу проектов; имеет облачную версию (ELMA365) для ускоренного внедрения.

Как следует из таблицы 1, современные российские BPM-решения предлагают

функциональность, сопоставимую с западными аналогами. Например, BPMSoft Конструктор и

Comindware Platform реализованы как low-code платформы, что позволяет быстро создавать и изменять приложения под конкретные бизнес-задачи. Эти системы поддерживают стандарт BPMN 2.0 для моделирования процессов и содержат визуальные конструкторы, упрощающие интеграцию пользователей из бизнеса в процесс разработки решений. GreenData позиционируется как импортонезависимая платформа и уже включена в государственный реестр отечественного ПО, что подтверждает соответствие требованиям регуляторов к безопасности и независимости от иностранной технологической базы. Платформа Sabu от компании «Тензор» выделяется тем, что представляет собой целую экосистему сервисов для разных аспектов деятельности — от электронного документооборота и бухгалтерии до управления кадрами — объединенных в единое пространство с поддержкой искусственного интеллекта. AMBER BPM фокусируется на использовании ИИ и предоставляет инструменты для создания чат-ботов, когнитивных ассистентов и других современных функций, демонстрируя тренд на внедрение AI-технологий в BPM-продукты.

Отдельно стоит отметить платформу ELMA, которая на протяжении 2010-х годов была одним из самых распространенных BPM-решений в России. По данным исследования TAdviser, компания ELMA занимала лидирующие позиции по числу внедренных BPM-проектов в стране (на 2020 год). Продукты ELMA эволюционировали от классических BPMS к современной облачной версии ELMA365, что отражает общий курс рынка на облачные решения и модели software-as-a-service. История успеха ELMA демонстрирует, что отечественные системы способны конкурировать на национальном рынке BPM и завоевывать доверие крупных заказчиков, хотя в новых условиях конкуренция обострилась с появлением множества альтернатив.

Анализ показал, что интеграция российских BPM-систем дает бизнесу ряд существенных преимуществ. Во-первых, большинство отечественных решений изначально

разрабатывались с учетом специфики локального рынка и требований российских предприятий. Это означает лучшую адаптацию к национальным стандартам, языковым и законодательным особенностям, включая поддержку отечественных средств криптографии, стандартов электронного документооборота и др. Во-вторых, в условиях санкций и ограничений на сотрудничество с зарубежными вендорами, использование российских BPM-платформ обеспечивает импортонезависимость — отсутствие риска отключения лицензий или поддержки по политическим причинам. Данный фактор стал ключевым для многих предприятий и госорганизаций: при выборе новых систем приоритет отдается решениям из единого реестра российского ПО, чтобы гарантировать их долгосрочную доступность и обновляемость.

Важно подчеркнуть также функциональные и пользовательские преимущества современных российских BPM-систем. По оценкам экспертов, отечественные решения по ряду параметров не уступают, а иногда и превосходят зарубежные аналоги. В частности, отмечаются высокая гибкость настройки под нужды заказчика и удобство пользовательского интерфейса российских BPM-платформ. Многие разработки уделяют особое внимание интуитивности интерфейса и простоте использования, что снижает сопротивление персонала при внедрении. Кроме того, благодаря low-code/no-code технологиям, бизнес-пользователи могут самостоятельно вносить изменения в процессы и формы, не привлекая программистов, что ускоряет циклы улучшений и повышает гибкость организации.

Для наглядной иллюстрации некоторых отличий приведем сравнение условных характеристик российских и зарубежных BPM-решений на рис. 1. Здесь отражены экспертные оценки по пяти критериям: гибкость настройки процессов, удобство интерфейса, учет местных требований, надежность и производительность в крупных организациях, а также развитость средств аналитики и оптимизации процессов.

Характеристики российских и зарубежных BPM-систем

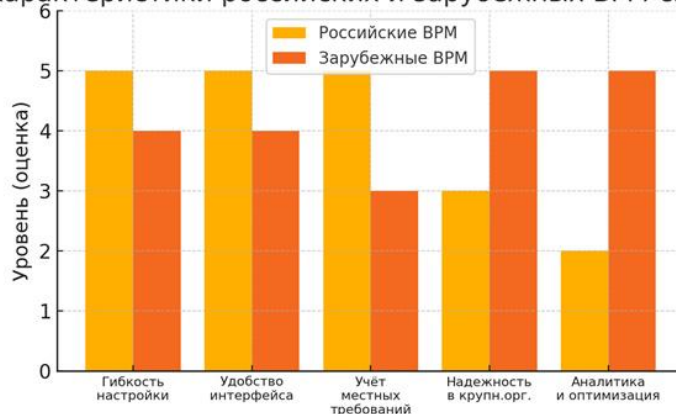


Рис. 1. Сравнение характеристик российских и зарубежных BPM-систем (оценка по экспертным критериям)

Как видно из рис.1., по таким параметрам, как гибкость настройки и дружелюбность интерфейса, российские BPM-системы оцениваются экспертами выше иностранных аналогов (условные баллы 5 против 4). Отечественные разработчики сумели создать современные и удобные инструменты, фокусируясь на потребностях локальных пользователей. Кроме того, российские продукты лучше адаптированы под отечественные реалии ведения бизнеса — например, интегрируются с распространенными на национальном рынке системами (1С, отечественные СЭД/ЕСМ, ГОСТ-совместимые сервисы и др.), поддерживают русский язык «из коробки» и учитывают требования российского законодательства к документообороту и безопасности. Это облегчает их интеграцию в существующие бизнес-процессы и ИТ-ландшафт компаний.

Еще одно преимущество — стоимостной фактор. Хотя в данной работе не проводился детальный анализ лицензирования, отметим, что российские BPM-платформы зачастую предоставляют более гибкие и выгодные финансовые условия для отечественных клиентов по сравнению с западными конкурентами. Речь идет как об отсутствии валютных рисков (цены в рублях), так и о возможностях получения государственных субсидий или льгот при переходе на отечественное ПО в рамках программ импортозамещения. Таким образом, интеграция российских BPM-систем может быть экономически целесообразной, особенно для организаций государственного сектора и стратегических отраслей.

Наряду с преимуществами, выявлен и ряд ограничений при внедрении российских BPM-систем, о которых необходимо упомянуть. Прежде всего, эксперты указывают на проблемы, связанные с надежностью и масштабируемостью ряда отечественных решений. Стремясь быстро занять нишу, многие вендоры сосредоточились на расширении функционала и использовании модных технологий (встраивание ИИ, микросервисная архитектура, и т.д.), однако некоторые продукты оказались не до конца отработанными в части обеспечения стабильной работы под высокими нагрузками. В корпоративном сегменте, где требуются сверхнадежные системы для поддержки тысяч пользователей и непрерывности бизнес-процессов, такие недоработки могут стать критическим препятствием. По сути, российским разработчикам еще предстоит доказать, что их платформы могут работать на уровне enterprise без снижения производительности и с минимальным временем простоя. Задача повышения надежности и отказоустойчивости сейчас признана одной из приоритетных для отечественного BPM-рынка.

Другой относительный недостаток — несколько ограниченная функциональность в части анализа и оптимизации процессов. Исторически внимание российских заказчиков было сосредоточено на

базовой автоматизации рутинных операций и документооборота, тогда как продвинутые задачи Business Process Analysis и Business Process Intelligence (например, интеллектуальный анализ и оптимизация процессов, симуляция различных сценариев, глубокая аналитика узких мест) не были в фокусе большинства внедрений. В результате многие отечественные BPM-системы пока уступают западным решениям в наличии встроенных средств процессной аналитики, мониторинга KPI и инструментов для process mining. Однако ситуация постепенно меняется: под влиянием требований рынка в новых версиях российских продуктов появляются модули мониторинга показателей, визуализации метрик и даже элементы предиктивной аналитики. Тем не менее, догнать лидеров в этой области российским решениям еще предстоит, и крупные заказчики, привыкшие к возможностям SAP, Oracle, Pega или IBM BPM, могут ощущать нехватку привычных аналитических функций.

Еще один вызов — фрагментация рынка и разноуровневое качество продуктов. Бурный рост числа новых BPM-вендоров в 2022–2024 гг. привел к тому, что на ограниченном по объему российском рынке появилось много конкурирующих систем, каждая со своими особенностями. С одной стороны, конкуренция стимулирует развитие, с другой — распыление ресурсов: не все компании имеют достаточное финансирование и экспертизу для доводки своих платформ до мирового уровня. Эксперты ожидают в ближайшие годы консолидацию рынка — вероятные слияния и поглощения, в результате которых останутся наиболее сильные игроки. Для конечных пользователей это скорее положительный тренд, однако в переходный период предприятия могут столкнуться с ситуацией, когда выбранная ими BPM-система перестанет развиваться или поддерживаться из-за поглощения компании-разработчика более крупным конкурентом. Такой риск следует учитывать при принятии решений о долгосрочной стратегии цифровой трансформации.

Наконец, нельзя не упомянуть вопрос совместимости с иностранными технологиями. Хотя российские BPM-системы декларируются как импортонезависимые, многие из них по-прежнему могут зависеть от базовых технологий, ранее поставляемых западными фирмами — например, серверных ОС, СУБД или облачной инфраструктуры. Если иностранные технологии недоступны, вендорам приходится оперативно адаптировать свои продукты к российским аналогам (операционные системы на базе Linux, СУБД Postgres Pro и др.). Такой переход не всегда проходит гладко, что может временно влиять на качество интеграции BPM-систем в существующие ландшафты. Тем не менее, государственная политика стимулирует отказ от зарубежных технологий, и наиболее продвинутые BPM-вендоры

уже сертифицировали свои системы для работы на отечественных стеке (например, совместимость с Astra Linux, использование российских СУБД и т.д.).

Процесс импортозамещения корпоративного ПО в России в последние годы коснулся и сегмента BPM. Уход зарубежных игроков с рынка фактически поднял спрос на российские BPM-продукты и стал драйвером роста данной отрасли. По оценкам, в 2023 году совокупный объем российского рынка BPM увеличился на 15–20 %, и ожидается сохранение схожих темпов в 2024 году. Заказчики, завершив аудит своих ИТ-ландшафтов, активно приступили к пилотному внедрению отечественных систем управления процессами. Интерес к BPM подогревается не только волной импортозамещения, но и сменой парадигмы управления — бизнес все больше осознает необходимость процессного подхода для обеспечения гибкости и выживания в быстро меняющихся условиях. Отечественные разработчики сумели предложить функционально насыщенные и современные решения, и большинство компаний уже определилось с выбором в пользу конкретных российских платформ.

Тем не менее, эксплуатация ранее внедренных иностранных BPM-систем в некоторых организациях продолжается. Крупные предприятия, инвестировавшие значительные средства в такие продукты, как IBM BPM, Appian, Oracle BPM или ARIS, не спешат от них отказываться, тем более что технически уже развернутые системы продолжают работать локально. Некоторые компании используют режим ограниченной поддержки (т.н. «замороженное» ПО без обновлений) или прибегают к параллельному импорту запчастей и обновлений через третьи страны. В отдельных случаях применялись схемы передачи прав на исходный код и дальнейшего развития продукта российскими командами под новым именем. Таким образом, полный отказ от зарубежных BPM-решений происходит постепенно, в зависимости от критичности системы и наличия равноценной замены.

Российские BPM-системы на сегодня успешно применяются во множестве сегментов бизнеса. Спрос на них отмечается практически во всех отраслях — от банковского дела и промышленности до ритейла и государственного управления. Эксперты отмечают, что степень внедрения BPM зависит скорее от ИТ-зрелости организации, чем от принадлежности к конкретной отрасли. Наиболее быстро BPM-подход приняли компании с развитой ИТ-инфраструктурой и культурой постоянных улучшений (банки, телеком, крупные производственные холдинги). В то же время средний бизнес и даже небольшие предприятия начали осознавать выгоды от регламентации и автоматизации процессов, особенно в области обслуживания клиентов, управления закупками, складской логистики. Импортозамещение

стимулировало появление отраслевых решений на базе BPM: например, в госсекторе востребованы системы для электронного документооборота и межведомственного взаимодействия, в нефтегазовой отрасли — BPM-модули для управления технологическими процессами, в ритейле — для омниканальных продаж и управления цепочками поставок. Многие из перечисленных задач ранее решались иностранными продуктами, но сейчас реализуются отечественными аналогами без потери эффективности.

Практические кейсы подтверждают эффективность внедрения BPM-систем российского производства. К примеру, благодаря использованию инструментов процессной аналитики и мониторинга, разработанных компанией PIX Robotics, одна из крупных FMCG-компаний сумела сократить время обработки документов в процессе закупок. Другой пример — девелоперская компания, внедрив BPM-модуль в систему управления задачами, выявила узкие места и части процессов для приоритизации роботизации, что повысило скорость и качество выполнения работ. Подобные случаи демонстрируют, что при правильном подходе интеграция BPM-системы способна дать быстрый экономический эффект за счет оптимизации процессов: сокращения длительности циклов, уменьшения числа ошибок, повышения прозрачности и контролируемости операций.

Отдельно следует упомянуть успешные примеры масштабных проектов импортозамещения BPM. В 2022–2023 гг. ряд крупных банков и государственных структур перевели свои процессные приложения с западных платформ (таких как PegaSystems или SAP BPM) на отечественные решения — зачастую с минимальными потерями в функциональности. В процессе миграции использовались возможности гибкой настройки российских BPM-платформ, позволившие воспроизвести необходимую логику бизнес-процессов и интегрировать системы в существующие базы данных и сервисы. Некоторые компании пошли по пути смешанных решений: зарубежная система остается для критически важного сегмента, но все новые процессы автоматизируются уже на российской платформе, с перспективой полного перехода в будущем. Таким образом, на практике подход к импортозамещению BPM может быть поэтапным, исходя из допустимых рисков и готовности организации.

В целом можно констатировать, что российские BPM-системы в условиях санкционного давления стали не просто заменой ушедшего ПО, но и катализатором переосмысления управления бизнес-процессами. Бизнес все активнее внедряет процессное управление как культуру, а отечественные ИТ-решения этому способствуют. Несмотря на оставшиеся узкие места (надежность, аналитика), наблюдается позитивная динамика:

конкуренция между российскими вендорами уже привела к заметному прогрессу в качестве интерфейсов и разнообразии функционала. Ожидается, что в ближайшие годы лидеры рынка устранят технические пробелы и смогут полностью удовлетворить потребности даже наиболее требовательных корпоративных клиентов.

Проведенный обзор показал, что современные российские BPM-системы в значительной мере готовы к интеграции в бизнес-процессы организаций и способны обеспечить автоматизацию и оптимизацию на уровне, близком к зарубежным аналогам. Среди преимуществ отечественных решений можно выделить: высокую адаптивность к потребностям местного рынка, удобство интерфейсов и гибкость настройки, соответствие требованиям импортонезависимости, а также экономическую привлекательность владения. Российские платформы активно развиваются, внедряя передовые технологии (low-code, AI, облачные сервисы) и расширяя функциональность, что позволяет закрывать все больше задач управления процессами в различных отраслях.

В то же время анализ недостатков выявил области для улучшения. Отдельные BPM-системы испытывают трудности при масштабировании на уровень крупных предприятий, требуя доработки в части надежности и производительности. Также пока отстают компоненты интеллектуальной аналитики и оптимизации процессов, хотя этот пробел постепенно сокращается. Фрагментированный характер рынка несет риски для устойчивости экосистемы BPM-вендоров, однако ожидаемая консолидация должна привести к укрупнению игроков и укреплению их компетенций.

В условиях санкционного давления российские BPM-решения доказали свою жизнеспособность. Массовый исход иностранных поставщиков не парализовал цифровую трансформацию отечественных компаний, а наоборот, стимулировал бурный рост собственных продуктов. Импортозамещение в сегменте BPM идет полным ходом: подавляющее большинство новых проектов по управлению процессами реализуется на платформенных решениях российского производства. Более того, конкурентная борьба между отечественными разработчиками обернулась выгодами для потребителей, получивших в короткие сроки более дружелюбные и функциональные инструменты.

Таким образом, цель статьи — дать обзор возможностей и ограничений российских BPM-систем — достигнута. Российские BPM-платформы в настоящее время являются реальной альтернативой зарубежным, особенно на фоне внешних ограничений. Их интеграция в бизнес-процессы способна повысить эффективность, прозрачность и управляемость операций. Однако при выборе конкретной системы организациям важно учитывать не только текущий функционал, но и репутацию вендора, его способность обеспечивать

поддержку и развитие продукта, наличие успешных кейсов в своей отрасли. Баланс преимуществ и недостатков, выявленных в данном исследовании, может служить ориентиром при принятии решений о внедрении BPM-систем в российских компаниях в ближайшие годы. Перспективы развития отечественных BPM-решений связаны с дальнейшим повышением их надежности, углублением аналитических возможностей и расширением присутствия в новых сегментах рынка. Это позволит полностью реализовать потенциал импортозамещения и укрепить позиции российского ПО в экономике знаний. ■

1. Вильгина М. С., Адельсеитова Э. Б. Применение BPM-систем в современной России // Современный менеджмент и управление: тенденции и перспективы развития. – 2021. – № 4. – С. 48–53.

2. Мирошниченко М. А., Абазова М. М., Коновалова Е. А. Импортозамещение платформ и перспективы BPM-систем в период реализации программы «Цифровая экономика» // Цифровая трансформация. – 2024. – Т. 2, № 2. – С. 22–30.

3. CNews Analytics. Рынок BPM (аналитический обзор). – CNews, 29.02.2024 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.cnews.ru/reviews/rynok_bpm_2023 (дата обращения: 18.05.2025)

4. Истомин К. Рынок BPM в 2024 году: высокая конкуренция, дьявол в деталях и запрос на искусственный интеллект // ECM-Journal. – 05.03.2024 [Электронный ресурс]. – URL: <https://ecm-journal.ru/material/rynok-bpm-v-2024-godu> (дата обращения: 18.05.2025)

5. Компьютерра (аналитич. отдел). Рейтинг российских BPM-систем 2024. – Компьютерра, 25.02.2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.computerra.ru/309362/rejting-rossijskih-bpm-sistem-2024/> (дата обращения: 18.05.2025)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

CNews Analytics. Рынок BPM (аналитический обзор). – CNews, 29.02.2024 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.cnews.ru/reviews/rynok_bpm_2023 (дата обращения: 18.05.2025)

Вильгина М. С., Адельсеитова Э. Б. Применение BPM-систем в современной России // Современный менеджмент и управление: тенденции и перспективы развития. – 2021. – № 4. – С. 48–53.

Истомин К. Рынок BPM в 2024 году: высокая конкуренция, дьявол в деталях и запрос на искусственный интеллект // ECM-Journal. – 05.03.2024 [Электронный ресурс]. – URL: <https://ecm-journal.ru/material/rynok-bpm-v-2024-godu> (дата обращения: 18.05.2025)

Компьютерра (аналитич. отдел). Рейтинг российских BPM-систем 2024. – Компьютерра, 25.02.2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.computerra.ru/309362/rejting-rossijskih-bpm-sistem-2024/> (дата обращения: 18.05.2025)

Мирошниченко М. А., Абазова М. М., Коновалова Е. А. Импортозамещение платформ и перспективы BPM-систем в период реализации

программы «Цифровая экономика» // Цифровая трансформация. – 2024. – Т. 2, № 2. – С. 22–30.

Integration of russian BPM systems into business processes: advantages and disadvantages

© Belyaev M., 2025

Under the conditions of digital transformation and sanction pressure, Russian organizations are increasingly turning to domestic Business Process Management (BPM) systems. This article examines the capabilities and limitations of integrating Russian BPM systems into business processes.

A review of current Russian BPM solutions is presented, including their theoretical foundations and implementation methodology, with examples of popular platforms and a comparative analysis of their advantages and disadvantages. Special attention is paid to import substitution issues: the analysis evaluates how Russian BPM systems can replace foreign analogues and provides use cases of these systems in various business segments. In conclusion, findings are formulated regarding the practical applicability of Russian BPM solutions, their potential to improve business process efficiency, and the degree to which they meet modern corporate requirements.

Keywords: BPM systems; business process management; digital transformation; import substitution; Russian software; advantages; disadvantages; sanctions