

© Деренко Н. В., 2023

Иркутский государственный университет, г. Иркутск

В данной статье проводится сравнительный анализ инструментов управления научно-образовательной деятельностью профессорско-преподавательского состава российских вузов. Сравняются нормативы труда преподавателей советского периода и современные требования, сложившиеся в ходе «оптимизации» и повышения экономической эффективности университетов в 2012–2022 годах. Приводятся утерянные в практике большинства вузов образовательные технологии, предлагается ряд корректирующих действий, способствующих повышению качества высшего образования.

Ключевые слова: качество высшего образования, нормативы учебной работы, мотивация преподавателей, менеджмент университета

В ходе модернизации системы высшего образования Российской Федерации в период 2012–2022 гг. вследствие перехода к нормативу «преподаватель/студент» в размере 1/12 [1] установилась устойчивая тенденция на повышение не только бюрократической (учебно-методической, программно-методической) загрузки преподавателей, но и их так называемой «горловой», аудиторной нагрузки. Ситуация естественная для выбранного курса «оптимизации» деятельности вузов: сокращаются штат преподавателей и нормы времени на «неаудиторную» работу, растет количество читаемых дисциплин, уменьшается численность студентов в группах и потоках — в результате преподаватель получает большой перечень читаемых курсов с перекосом нагрузки в пользу аудиторной.

Неестественной автору представляется ситуация все большего углубления данной проблемы, казалось бы, всесторонне изученной менеджментом вузов. В течение десяти лет тренд на перегруз преподавателя учебной нагрузкой в ущерб научно-исследовательской деятельности сохраняется в подавляющем большинстве вузов России, что усугубляет соответствующий кадровый кризис. По состоянию на конец 2022 года неутешительные выводы представлены в утвержденных Госдумой рекомендациях парламентских слушаний на тему «Развитие системы высшего образования в Российской Федерации» [2].

Наряду с недостаточным финансированием и неудовлетворительным обеспечением уровня оплаты труда и социальных гарантий для научно-педагогических работников законодатели в очередной раз зафиксировали предельную загрузку преподавателей учебной работой, разработкой и актуализацией огромного массива учебно-методической документации, различными внеучебными поручениями. Из рекомендаций можно сделать вывод о необходимости значительного сокращения объема учебной работы на одну преподавательскую ставку, срочного реформирования системы документационного обеспечения учебного процесса с целью принципиального сокращения загрузки профессорско-преподавательского состава «бумажной» работой.

И это достаточно поверхностные выводы, так как сложившийся кризис носит системный характер и его причины глубже, чем просто недостаточное финансирование. Одна из существенных причин — декларативный характер внедренного более десяти лет назад «компетентностного подхода» организации обучения, сохранение практически повсеместно «предметно-ориентированного» подхода, препятствующего столь модным сегодня тенденциям перехода на индивидуальные траектории обучения. Складывается парадоксальная ситуация — советские университеты, благодаря продуманным нормативам

образовательной деятельности, гораздо успешнее реализовывали индивидуальный подход к всестороннему развитию компетенций студента, чем вот уже тридцать лет реформируемая «по-болонски» российская высшая школа.

Рассмотрим подробнее, как усечение нормативов «творческой» работы преподавателя со студентом вело к сокращению качества обучения. Сравним динамику нормативов нагрузки преподавателей в советское время и в текущем периоде (таблица 1).

Таблица 1. Сравнение отдельных показателей нагрузки преподавателей в советских и современных российских университетах [4, 5, 6]

Виды учебной работы	Нормативы Минвуза СССР, Минобразования РФ		
	1977 г.	1984 г.	2003 г.
Проведение текущих консультаций по учебным дисциплинам	До 15 % от количества часов лекций на группу; до 25 % при вечерней форме обучения	От общего числа лекционных часов на группу до 5 % по дневной форме, до 10 % — по вечерней форме, до 15 % — по заочной форме обучения	Об общего числа лекционных часов на 1 группу: 5 % — по очной форме, 10 % — по очно-заочной форме, 15 % — по заочной форме обучения и экстернату
Прием зачетов, предусмотренных учебным планом	До 0,35 часа на одного студента	0,25–0,35 часа на одного студента в зависимости от сложности дисциплины	0,25–0,35 часа на одного студента в зависимости от особенности дисциплины
Прием экзаменов и дифференцированных зачетов	0,35–0,5 часа на одного студента	0,35–0,50 часа на одного студента	0,35–0,50 часа на студента при устном экзамене, при письменном экзамене — 2 часа на поток
Проверка и прием контрольных, расчетно-графических и расчетных работ	До 3-х часов в год на студента. До 0,5 часа на одно заседание при собеседовании	До 0,4 часа на одно задание, но не более 1 часа на одного студента на дисциплину в семестр	До 0,4 часа на одно задание, но не более 1 часа на одного студента на дисциплину в семестр
Рецензирование контрольных работ студентов-заочников	До 0,75 часа на одну работу (по решению ректората)	До 0,75 часа на одну работу	До 1 часа на одну работу
Индивидуальные устные и письменные консультации для студентов-заочников	0,5 часа на одного студента	До 0,25 часа на одного студента в год на дисциплину	—
Руководство учебно-исследовательской работой студентов (УИРС)	До 10 часов в год на одного студента по решению Совета, но не более 70 часов в год на преподавателя	1 час на группу (подгруппу) за 1 академический час, но не более 70 часов в год на преподавателя	До 1 часа в неделю на студента
Руководство, консультации, рецензирование и прием защиты курсовых работ	До 3-х часов на одну работу. В университетах — до 15 часов на одного студента в год	От 1 до 3 часов на работу, но не свыше 15 часов на одного студента в год. В том числе 0,3 часа на прием каждому преподавателю	От 1 до 3 часов на работу, в том числе 0,3 часа на прием каждому преподавателю. Число курсовых работ не более 5 в семестр
Руководство, консультации, рецензирование и прием защиты курсовых проектов	До 4-х часов на один проект	До 4 часов на один проект: в том числе до 0,5 часа на рецензирование и 0,4 часа на прием каждому преподавателю	До 4 часов на один проект: в том числе до 0,5 часа на рецензирование и 0,3 часа на прием каждому преподавателю

Проблема оптимизации загрузки преподавателей в вузах всегда была в центре внимания министерства.

Заместитель Министра высшего и среднего специального образования СССР Михаил Алексеевич Прокофьев в инструктивном письме Минвуза СССР от 07.12.1961 № И-81 [3] подвел итоги проверки порядка распределения учебной нагрузки между преподавателями. Проверка была необходима после

появления инструктивного письма Минвуза СССР от 15.09.1956 № И-100, которым вузы были освобождены от существовавшей ранее обязательной системы учета выполненной работы в академических часах в целом по вузу. Появились риски неправильного понимания некоторыми вузами данного «освобождения» и ликвидации всякого учета работы, выполненной кафедрами. Письмо 1961 года обязало ректоров

установить те или иные простые и краткие формы учета выполненной преподавательской работы.

В результате 1 августа 1977 г. приказом № 805 Министерства высшего и среднего специального образования СССР в целях улучшения организации труда профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений были утверждены «Примерные нормы времени для расчета объема учебной работы и основные виды учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом вузов» [4]. Ректоры вузов СССР были обязаны руководствоваться указанными нормами при расчете нагрузки ППС.

Преследуя цель дальнейшего совершенствования организации труда профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений, 5 апреля 1984 г. министр высшего и среднего специального образования СССР Вячеслав Петрович Елютин подписал приказ № 230, которым утвердил «Примерные нормы времени для расчета объема учебной работы и основные виды учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом вузов» [5].

Таблица 1 содержит отдельные показатели норм времени учебной работы, непосредственно влияющие на рассматриваемую проблему. В части проведения текущих консультаций мы видим в 2003 г. преемственность с советскими показателями, то же можно сказать и про настоящее время. Прием зачетов — 0,3 или 0,35 часа на одного студента — так же является сохранившимся традиционным показателем в классических университетах, в то время как можно встретить и 0,1 часа на зачет у одного обучающегося. Так называемые «дифференцированные зачеты» (зачеты с оценкой) сегодня потеряли свою повышенную до экзамена норму в большинстве вузов, известных автору, оцениваются в 0,3 часа. Привычные 0,5 часа за экзамен девальвировались до 0,35 часа на студента во многих вузах, классические университеты держат на этом фоне «высокую» планку — 0,4 часа.

Проверка и прием контрольных, расчетно-графических и расчетных работ либо вообще пропали из нормативов очной формы обучения, либо сократились до 0,3 часа на одну работу (дополнительно регламентируется не более 1 работы в семестр на студента, это явное сокращение — в советское время получалось 2–3 работы на студента). Рецензирование контрольных работ студентов-заочников сократилось с 1 часа на одну работу до 0,5 часа на одну работу и даже до 0,3 часа на одного студента. Индивидуальные устные и письменные консультации для студентов-заочников вообще исчезли из нормативов, хотя в нынешнее время благодаря электронно-коммуникационным технологиям преподаватели тратят в разы больше времени на каждого заочника.

Руководство учебно-исследовательской работой студентов (УИРС) традиционно исчислялось в учебных поручениях советских преподавателей десятками часов (в 2003 г. по нормативам — до 18 часов в семестр на

одного студента), а в текущем периоде этот показатель растаял до считанных часов.

В части руководства, консультации, рецензирования и приема защиты курсовых работ и проектов (традиционные 3–4 часа) сегодня наблюдаются исчезновение проектов, появление курсовых работ по дисциплине — всего 1 час на обучающегося, а за междисциплинарные курсовые работы — до 2 часов за одну работу. Здесь мы наблюдаем явное сокращение показателя.

Руководство и консультации дипломным проектом (работой) и участие в ГЭК претерпевало по показателям следующую динамику:

- 1977 г. — 35 часов каждого студента-дипломника, в том числе участие в работе комиссии по 0,75 часа на каждого члена комиссии и 1 час председателю. Разбивка часов: ГЭК — 5 часов, рецензирование — 4 часа, руководство и консультации — 26 часов;

- 1984 г. — 35 часов на каждого студента-дипломника, в том числе участие в работе комиссии — до 0,5 часа на каждого члена комиссии (число членов не более 8), 1 час председателю. Разбивка часов: председателю и членам ГЭК — до 5 часов; рецензирование — 4 часа, руководство и консультации 26 часов;

- 2003 г. Бакалавры: до 25 часов на каждого студента, в т.ч.: руководство и консультирование — 20 час., допуск к защите до 1 часа; председателю — 1 час; членам ГЭК — до 4 часов по 0,5 часа на каждую выпускную работу. Специалисты: до 35 часов на каждого студента, в т.ч.: руководство и консультирование — 25 часов; допуск к защите — до 1 часа; рецензирование — 4 часа; председателю ГЭК — 1 час; членам ГЭК — до 4 часов по 0,5 часа на каждую выпускную работу. Магистры: до 40 часов на каждого студента, в т.ч.: руководство и консультирование — 30 часов, рецензирование — 4 часа; допуск к защите — 1 час; председателю ГЭК — 1 час; членам ГЭК — до 4 часов по 0,5 часа на каждую выпускную работу.

Уже к 2003 г. мы наблюдаем сокращение количества дипломных проектов в пользу ВКР — выпускных квалификационных работ с сокращением норматива работы научного руководителя на 5–20 %, а в настоящее время обычным показателем является даже 16 часов на работу за руководство и консультации, хотя требования к объемам и содержанию ВКР практические такие же, как у советских дипломных работ, плюс добавились проверки на заимствования (плагиат), возросли объемы цитируемых источников.

Что же изменилось в образовательных технологиях? Автор исходит из своего опыта обучения в классическом университете в 1981–1986 годах.

Советские курсовые работы — не по дисциплинам, а по изучаемой специальности, по одной в год (3 курс — 1 глава диплома, 4 курс — 2 глава, 5 курс — завершение диплома). Научный руководитель, как правило, определял тематику в рамках своих госбюджетных или хозяйственных работ, привлекал студентов к работе по финансируемым научным темам; темы курсовых работ утверждались осенью на

кафедральных семинарах после докладов студентов о плане работы; в ходе исследований студенты пополняли кафедральные базы данных (картотеки) подробным библиографическим материалом в своей области; защиты работ проходили на студенческих конференциях в присутствии всех преподавателей, студентов своей специализации, аспирантов. Такой фундаментальный подход к научному обеспечению курсовых работ, конечно, прежде всего обеспечивался возможностью планировать преподавателю в рамках его учебного поручения соответствующую деятельность. Сегодня этот важнейший элемент университетской жизни у большинства девальвировался до обзорных работ, проверяемых на «антиплагиате».

Сокращение консультационной, зачетной, экзаменационной нагрузки преподавателей влечет засилье тестовых технологий, которые не могут послужить повышению качества образования.

В качестве руководителей ВКР мы нынче видим только доцентов и профессоров, в то время как в советское время существовала прогрессивная практика привлекать в качестве научных руководителей дипломов представителей предприятий, практиков.

Таким образом, в результате сокращения нормативов «неаудиторной» творческой работы преподавателя со студентом исчезла возможность непрерывного профессионального контакта с обучаемыми, ослабла научная компонента обучения, на первый план вышли схоластические технологии обучения.

Внимательное прочтение министерских документов 1984 года [5] показывает, как эффективно была решена проблема нормативов учета материалов для онлайн-обучения (сегодня это пока не решенная задача для большинства вузов):

- «чтение лекций по Центральному и местному телевидению — до 3 часов на 1 академический час;
- чтение лекций по внутривузовскому телевидению — до 2 часов на 1 академический час;
- чтение телелекций для видеозаписей — до 2 часов на 1 академический час;
- аудиторная репетиция телелекции — до 2 часов на 1 академический час» [5].

Труд преподавателя в виде групповых консультаций студентов при демонстрации в аудитории телелекций Центрального или университетского телевидения оценивался до 1 часа за 1 академический час.

Таким образом, нормативные документы по планированию образовательной работы преподавателей современных российских университетов сохранили преемственность с советскими нормами, слегка сократив объемы, но оставив перечень видов учебно-методической деятельности. Сегодня, при переходе на смешанные формы обучения, при внедрении проектов типа «диплом как стартап» или индивидуальных образовательных траекторий, необходимо кардинально пересмотреть и состав видов учебной деятельности в университетах, и объемы нормативов, и технологии оплаты труда. ■

1. Деренко Н. В. Оценка эффективности университетского бизнес-процесса, ориентированного на повышение мотивации профессорско-преподавательского состава // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2022. – № 3(23). – С. 21–25.

2. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 ноября 2022 года № 2485-8 ГД «О рекомендациях парламентских слушаний на тему «Развитие системы высшего образования в Российской Федерации»: [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://fgosvo.ru/uploadfiles//npo/Post_GD_2485_8_24_112022.pdf (Дата обращения: 19.12.2022)

3. Инструктивное письмо Минвуза СССР от 7 декабря 1961 г. № И-81 : [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://gospismo.ru/library/sssripismo_46/ (Дата обращения: 19.12.2022)

4. Приказ Минвуза СССР от 1 августа 1977 г. № 805 «Об улучшении организации труда профессорско-преподавательского состава вузов»: [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_9380.htm (Дата обращения: 19.12.2022)

5. Приказ Минвуза СССР от 5 апреля 1984 г. № 230 «Об утверждении примерных норм времени для расчета объема учебной работы и основных видов учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом вузов»: [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_12014.htm (Дата обращения: 19.12.2022)

6. Письмо Минобразования РФ от 26 июня 2003 г. № 14-55-7884ин/15 «Примерные нормы времени для расчета объема учебной работы и основные виды учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом в образовательных учреждениях высшего и дополнительного профессионального образования»: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://iv.garant.ru/document?id=6046187&sub=0> (Дата обращения: 19.12.2022)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

Деренко Н. В. Оценка эффективности университетского бизнес-процесса, ориентированного на повышение мотивации профессорско-преподавательского состава // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2022. – № 3(23). – С. 21–25.

Инструктивное письмо Минвуза СССР от 7 декабря 1961 г. № И-81 : [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://gospismo.ru/library/sssripismo_46/ (Дата обращения: 19.12.2022)

Письмо Минобразования РФ от 26 июня 2003 г. № 14-55-7884ин/15 «Примерные нормы времени для расчета объема учебной работы и основные виды учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом в образовательных учреждениях высшего и дополнительного профессионального образования»: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://iv.garant.ru/document?id=6046187&sub=0> (Дата обращения: 19.12.2022)

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24

ноября 2022 года № 2485-8 ГД «О рекомендациях парламентских слушаний на тему «Развитие системы высшего образования в Российской Федерации» : [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://fgosvo.ru/uploadfiles//npo/Post_GD_2485_8_24112022.pdf (Дата обращения: 19.12.2022)

Приказ Минвуза СССР от 1 августа 1977 г. № 805 «Об улучшении организации труда профессорско-преподавательского состава вузов» : [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_9380.htm (Дата обращения: 19.12.2022)

Приказ Минвуза СССР от 5 апреля 1984 г. № 230 «Об утверждении примерных норм времени для расчета объема учебной работы и основных видов учебно-методической, научно-исследовательской и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом вузов» : [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_12014.htm (Дата обращения: 19.12.2022)

Comparative analysis of management tools for scientific and educational activities in russian universities

© **Derenko N., 2023**

This article provides a comparative analysis of the tools for managing the scientific and educational activities of the teaching staff of Russian universities. The labor standards of teachers of the Soviet period are compared with modern requirements that have developed in the course of «optimization» and increasing the economic efficiency of universities in 2012–2022. The educational technologies lost in the practice of most universities are given, a number of corrective actions are proposed to improve the quality of higher education.

Keywords: quality of higher education, standards of educational work, motivation of teachers, university management
